

לכבוד
עו"ד אביחי מנדלבלויט
היועץ המשפטי לממשלה
באמצעות עו"ד זיו דניאלי
עוזר ראשי (תביעות)
משרד החקלאות

כבוד היועץ המשפטי לממשלה,

**הנדון: ערר על החלטת משרד החקלאות שלא לפתוח בחקירה
בגין חשד להתעללות קשה, חמורה, ומתמשכת בעשרות עגלים**

1. ענייני של ערר זה בהחלטה שהתקבלה על-ידי מפקח ביחידת הפיצוי"ח של משרד החקלאות, מר חנוך יחיא, שלא לפתוח בחקירה פלילית בתלונותינו על התעללות קשה ביותר בעגלים, כפי שנחשפה ותועדה שוב ושוב במשקו של החשוד חיים רזי בכפר ויתקין.



תאי העגלים – גודלם כגודל העגל בערך, ולא מאפשרים שכיבה על הצד.

עיקרי החשדות

2. העבירות במקרה זה תועדו בצילומי סטילו ובווידיאו בשלושה מועדים שונים, ובכלל זה בדברים שאמר החשוד עצמו למצלמה ומפלילים אותו.
3. החשוד מחזיק רפת בה הוא מפטם עגלים מגיל רך ועד מכירתם. העגלים מוחזקים עד גיל חודשיים בתאים צרים וקטנים, גודלם כגודל העגל לערך. בתאים אלו אין העגלים יכולים לעשות ולו צעד קדימה או לאחור. הם לא יכולים אפילו לישון בתנוחה טבעית בשכיבה על צד. הם מבודדים עד גיל חודשיים מכל מגע פיזי עם עגלים אחרים או עם כל יצור חי אחר. נמנעות מהם התנהגויות טבעיות של משחק, שטיפוסיות לגיל זה בהתאם למחקר המדעי. ובמלים אחרות: הם מוחזקים בתנאים של חסך גמור – מבחינה פיזית, חברתית והתנהגותית.
4. רצפת התאים עשויה לוחות-לוחות, כך שגם כשהעגלים רובצים (בתנוחה לא טבעית), הרצפה אינה נותנת להם תמיכה הולמת, ואין עליה מצע שיספק מינימום של רוח ושל בידוד תרמי. הלוחות עצמם שחוקים, חלקם חסרים, באופן שהמרווחים ביניהם גדולים ולא סדירים, ואפילו בעמידה אין לרגלי העגלים בסיס יציב. סורגי הצד של התאים חלודים, וחלקם שבורים באופן שמסכן את העגלים.

5. אם לא די בכך, הרי שהמקום מזוהם ביותר בצואה, שלשול ושתן.

6. רמת התחלואה והתמותה במקום גבוהה. תועדו נשימה לא תקינה, שיעולים, שלשולים חריפים ועוד. הבעלים מוקלט כשהוא אומר שיש אצלו "יותר מדי" תמותה, לאורך זמן ("בארבע חמש שנים האחרונות זה הרבה יותר גרוע").



7. החזקת בעלי-חיים בתנאים אלו, הגורמים להם סבל חריף, שניתן היה לצמצמו בקלות באמצעות תנאי ממשק מקובלים, מהווה עבירה חד-משמעית על סעיף 2(א) לחוק צער בעלי-חיים (הגנה על בעלי-חיים), התשנ"ד-1994.

לעניין זה נזכיר, כי בהליך פלילי בגין התעללות בבעלי-חיים, אין צורך להוכיח כוונה מיוחדת או הלך רוח סדיסטי, אלא אך ורק מודעות של המבצע לכך שהוא גרם סבל לבעל-חיים:

"אין זה תנאי-יוצר באיסורים שהמענה **יתכוון** לענות את בעל-החיים, **יתכוון** להתאכזר אליו או **יתכוון** להתעלל בו. לעניין ענישתו של המענה, המתאכזר והמתעלל בבעל-חיים, די בכך שמתקיימת בו – כלשון סעיף 20(א) לחוק העונשין – "מודעות לטיב המעשה, לקיום הנסיבות ולאפשרות הגרימה לתוצאות המעשה...". ואשר לקבלת סעד אזרחי של צו-מניעה, די בכך שמעשי האדם בבעל-החיים עולים – באורח אובייקטיבי – כדי מעשי עינוי, התאכזרות או התעללות. תכלית החוק ניבטת אלינו ממילותיו, וכוונתו היא להגן על בעלי-חיים שלא יעוללו להם רע. ומבחינתו של בעל-החיים, מה מנו

יהלוך אם האדם המרע לו הוא סדיסט המפיק הנאה מכאבו של הזולת, אדם חסר-רגשות שאינו חש בכאב הזולת, או אדם שאפשר יכול שהוא שיכאב את כאב הזולת, אך נכון הוא להתאכזר לבעל-החיים ובלבד שייעשה רצונו?" רע"א 1684/96 עמותת "תנו לחיות לחיות" נ' מפעלי נופש חמת גדר, פ"ד נא(3) 832, 848-847 (1997) (להלן: "עניין חמת גדר")

8. לעניין היסוד העובדתי של איסור ההתעללות נקבע בעניין חמת גדר שהאיסור אינו רק על גרימה של סבל בדרגת חומרה גבוהה במיוחד דווקא :

"החוק הורה אותנו כי לא יתעלל אדם בבעל-חיים 'בדרך כלשהי', ולא ידעתי מדוע התעללות 'בדרך כלשהי' פירושה התעללות הגורמת סבל 'בדרגה חמורה' דווקא. 'התעללות' היא 'התעללות' גם אם אין היא מסבה 'סבל-של-ממש'. [...] לא נייצר אפוא מד-סבל, ולא נקבע עד היכן יעלה המחוג במד-הסבל ונדע כי פלוני עינה בעל-חיים, התאכזר אליו או התעלל בו". (עניין חמת גדר, בעמוד 849)

9. עוד נקבע שם, שהסבל יכול שיהיה סבל נפשי :

"התעללות בבעל-חיים יכולה שתהא התעללות פיזית – היא ההתעללות שברגיל ניתקל בה – ויכולה שתהא התעללות נפשית. דומה שכולנו נסכים כי התעללות, עינוי והתאכזרות יכולים שיהיו גם ללא מגע פיזי. ויש שהתעללות נפשית תהא חמורה מהתעללות גופנית". (עניין חמת גדר, בעמוד 850)

10. התנאי אינו שהסבל יהיה חמור בהכרח, אלא שהסבל לא יעמוד במבחני המידתיות. דהיינו, במקרה זה, מאחר שהחשוד יכול היה לגדל את העגלים לבשר בתנאים שמצמצמים את סבלם (בקבוצות, על רצפה רצופה ומרופדת, בתאים שמאפשרים התנהגות טבעית ותוך שמירה על תנאי סניטציה בסיסיים), אך בחר לגדלם בתנאי חסך, סבל וזוהמה, הוא עבר את העבירה.

11. עוד נקבע, שאיסור ההתעללות הוא איסור מסגרת, שאפשר וצריך ליישמו על נסיבות משתנות, בבחינת "עץ שיצמיח פירות". החלת איסור המסגרת בנסיבות כל מקרה ומקרה נדרשת גם כאשר לא קיים איסור פרטיקולרי המתייחס לאותן נסיבות. (עניין חמת גדר בע' 847).

12. לבסוף, יש להזכיר כי עמדתו המקצועית של משרד החקלאות היא שגם כשתקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (החזקה של עגלי חלב), תשס"ו-2006, אינן חלות ישירות על רפת שמחזיקים בה עגלים, ניתן להיעזר בהוראות אלו כהוראות מכוונות, שכן המאטריה אותה מאטריה. גודל התאים שתועד ברפת של החשוד קטן מהגודל המינימאלי של תאים הנדרש לפי אותן תקנות.

מכתב בעניין, מטעם הממונה לפי חוק צער בעלי חיים, מיום 23.6.2013, מצורף **כנספת א**.

החלטת הסגירה – הפן הפרוצדורלי

13. הערר מוגש על ההחלטה שלא לחקור את החשדות כפי שפורטו לעיל.

14. אף שההחלטה נמסרה לנו ע"י תובע במשרד החקלאות, לא מדובר בהחלטה של התובע אלא בהחלטה של גורם חקירה זוטר – מפקח מכוח חוק צער בעלי-חיים, עובד יחידת החקירות של משרד החקלאות.

15. עניין תמוה זה טעון הסבר :

בזמנו תהינו בפני משרד החקלאות כיצד זה מפקחים לפי חוק צער בעלי-חיים מקבלים החלטות שלא לפתוח בחקירה פלילית, וזאת כאשר סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי מייחד את הסמכות להורות שלא לחקור בתלונה לקצין משטרה בדרגת פקד ומעלה.

נענינו שהחלטה שלא לחקור מתקבלת בידי גורמים אלו אך ורק כאשר לא קיימת תשתית ראייתית המצדיקה פתיחה בחקירה. הדברים התבססו על קביעת בית המשפט שהמשטרה לא מחויבת לחקור טעה לביצוע פשע כש"הטענה מופרכת או בייקטיבית על פניה" (כלשון בית המשפט בבג"ץ 1113/07 צדוק נ' ראש אח"מ – משטרת ישראל (2008), בסי' 24), עד כי אין לומר שלרשות החוקרת "נודע על ביצוע עבירה" (כהנמקתו של השופט מצא בדנג"ץ 7516/03 נמרוזי נ' היועץ המשפטי לממשלה (2004)). משרד החקלאות הדגיש, כי גורמים אלו אינם מוסמכים להימנע מחקירה מטעמים של "חוסר אשמה" או "חוסר עניין לציבור".

מצורפת ההתכתבות בעניין – מכתבנו מיום 11.5.2017 ותשובת משרד החקלאות מיום 23.6.2017 – נספחים ב-ו-ג בהתאמה.

16. כפי שנראה להלן, ההחלטה נשוא הערר סווגה כמבוססת על היעדר תשתית ראייתית מינימאלית המצדיקה חקירה, אולם מדובר בסיווג מלאכותי. לא רק מהאמור לעיל, אלא גם מהחומרים של משרד החקלאות עצמו עולה שעמדת גורמי המקצוע במשרד היתה שנעברו במקום עבירות, אולם ניתן לשקול הימנעות מפתחה בחקירה משיקולים של חוסר עניין לציבור.

17. לטעמנו, לא רק שהונחה תשתית ראייתית מובהקת לעבירות חמורות, אלא שקיים עניין ציבורי מובהק במיצוי הדין במקרה זה.

התלונות החוזרות למשרד החקלאות וההליכים עד כה

18. התלונה הראשונה של העוררת על החשוד נשלחה ביום 19.3.2014 לד"ר שאול פוצי, שהיה אז האחראי במסגרת השירותים הווטרינרים לנושא צער בעלי-חיים בחזירים ובבקר. בתלונה נכלל קישור לתיעוד מצולם של המקום, לרבות תיעוד וידיאו.

התלונה מ-19.3.2014 מצורפת כנספח ד.

19. ד"ר פוצי השיב כי יש לבקר במקום וביקש מד"ר דגנית בן-דב, הממונה לפי חוק צער בעלי-חיים להעביר את הטיפול ללשכה הווטרינרית הרלוונטית, והציע לה מועדים אפשריים מבחינתו לסיור במקום.

התשובה של ד"ר פוצי מצורפת **כנספח ה**.

20. ביום 19.4.2015 שלחה העוררת לד"ר פוצי תיעוד נוסף ועדכני מהמקום.

התלונה מ-19.4.2015 מצורפת **כנספח ו**.

21. לפניו זו השיבה ד"ר בן דב, הממונה לפי חוק צער בעלי-חיים, כי "הנושא מועבר לבדיקה".

תשובתה של ד"ר בן דב מצורפת **כנספח ז**.

22. מספר תזכורות שנשלחו לפניו אלו – לא נענו.

23. ביום 1.12.2015 הגישה העוררת תלונה נוספת כנגד החשוד, אליה צורפו תמונות שצולמו במשקן באותו היום ממש, ושמתעדות שוב את אותן עבירות חמורות עליהן כבר הוגשו התלונות הקודמות – אם כי, מטבע הדברים, העגלים קרבנות העבירה הם עגלים אחרים.

התלונה מיום 1.12.2015 מצורפת **כנספח ח**.

24. לאחר שתזכורת נוספת לא נענתה, הגישה העוררת עתירה לבג"ץ בדרישה שפניותיה ייענו (בג"ץ 8858/16 תנו לחיות לחיות נ' משרד החקלאות).

25. בתגובה לעתירה, מיום 30.3.2017, מסר משרד החקלאות אודות שורה של ביקורות שנערכו במקום.

הקטעים הרלוונטיים מהתגובה ומנספחיה מצורפים **כנספח ט**.

26. נוכח הדברים שנכתבו בתגובה, פנתה העוררת, ביום 11.6.2017, לממונה לפי חוק צער בעלי חיים, וביקשה שתורה על חקירה פלילית במקרה.

המכתב מיום 11.6.2017 מצורף **כנספח י**.

27. ביום 13.11.2017 נשלח לעוררת מכתבו של עו"ד דניאלי, בה הוא מוסר על החלטתו של המפקח יחיא שלא לפתוח חקירה. מכתב זה הוא נשוא הערר דנן.

מכתבו של עו"ד דניאלי מיום 13.11.2017 מצורף **כנספח יא**.

עמדת גורמי המקצוע במשרד החקלאות: יש תשתית ראייתית לעבירות

28. בתגובה לעתירה ב-בג"ץ 8858/16 תנו לחיות נ"י משרד החקלאות), מיום 30.3.2017, המגובה בתצהיריהם של הממונה לפי חוק צער בעלי-חיים ושל מנהל יחידת הפיצו"ח, מופיעה התייחסות להתנהלות גורמי משרד החקלאות ביחס לתלונה. בסעיף 37 לתגובה נמסר:

בעיקר בהתחשב בגילו המבוגר של בעל הרפת, הוסכם עימו כי יתקן את הליקויים וישפר את הטעון שיפור, וכי נציגת לשכת השרון תבקר שוב ברפת עד ליום 3.4.14. בנוסף, המליץ אחראי צער בעלי חיים, כי במידה ובעל המשק לא יתקן את הליקויים כפי שסוכם, תתבקש יחידת הפיצו"ח לפתוח בחקירה, ולחקור באזהרה את המעורבים. לאחר מכן בוצעו ביקורות שוטפות על ידי לשכת השרון, לצורך בדיקת מצבם של בעלי החיים ומעקב אחר תיקון הליקויים.

29. ובמלים אחרות: אחראי צער בעלי-חיים מהשירותים הווטרינרים סבר שיש בסיס לחקירה פלילית ולחקירה תחת אזהרה של המעורבים. ההחלטה שלא לפתוח בחקירה באותו שלב לא נבעה מהיעדר תשתית מינימאלית לביצוע עבירות, אלא משיקול מובהק של "עניין ציבורי": גילו המבוגר של בעל הרפת. העמדה היתה שבמצב תיאורטי של תיקון הליקויים, ונוכח גילו של בעל הרפת, ראוי יהיה להימנע מחקירה, למרות התשתית הראייתית. לעומת זאת, אם הליקויים לא יתוקנו, לא יהיה די בגילו של בעל הרפת כדי להימנע מחקירה.

30. עם כל הכבוד לאחראי צער בעלי-חיים בשירותים הווטרינרים, שיקולים מעין אלו של קיומו או היעדרו של עניין ציבורי, אינם בסמכותו.

31. בסעיף 41 לאותה תגובה, המגובה כאמור בתצהיר, נאמר:

ביום 10.8.15 בוצעה ביקורת על ידי יחידת הפיצו"ח ווטרינרית מלשכת השרון במספר רפתות בכפר ויתקין, וביניהן רפת רזי. בהמשך לביקורת, נשלחו משובים והנחיות לרפתות בהן נמצאו ליקויים על ידי מנהל הלשכה הווטרינרית שרון. יצוין, כי יחידת הפיצו"ח לא חקרה באזהרה את המעורבים, וזאת כדי לאפשר לבעלי הרפתות לבצע תיקונים של הליקויים, ומתוך רצון לאזן בין השימוש בכלי אכיפת החוק לבין מתן הזדמנות לשיפור המצב לטובת בעלי החיים.

32. שוב הנימוק להימנע מחקירה אינו היעדר תשתית ראייתית מינימאלית אלא מלאכת איזון "בין השימוש בכלי אכיפת החוק לבין מתן הזדמנות לשיפור המצב לטובת בעלי החיים". זהו נימוק מובהק מעולם "חוסר העניין לציבור" שאין חולק שאינו בסמכות יחידת הפיצו"ח.

33. מנספח מש/3 לתגובת המדינה עולה שגם באוגוסט 2016 נמצאו במקום עבירות של החזקת עגלים בתאים קטנים מדי ועל לוחות-רצפה שבורים. נאמר שם שאם הליקויים לא יתוקנו, ייפתחו הליכי אכיפה – דהיינו מפקחי הפיצו"ח סברו שהליקויים שהתגלו מאפשרים אכיפה פלילית.

34. לאור זאת, הטענה לפיה לא התגבשה התשתית הראייתית לפתיחה בחקירה היא טענה מלאכותית, הסותרת תצהירים שהגיש משרד החקלאות עצמו לבית המשפט הגבוה לצדק.

35. למצער, ייתכן שהטענה רלוונטית לביקורת בעקבותיה הושמעה (מספטמבר 2017) ולגביה בלבד. ממצאי ביקורת זו לא הובאו לעיונו, ואיננו יודעים לאיזו תשתית עובדתית מתייחסת הטענה.

36. נוכח הסתירות בין ההצהרות הקודמות של המשרד להחלטה האחרונה, נשאלת השאלה מדוע סווגה ההחלטה כהחלטה להימנע מחקירה בשל היעדר תשתית ראייתית ראשונית לביצוע עבירה. מנקר החשש שמא הסיווג המלאכותי, תוך סתירת הצהרות קודמות, ובניגוד משווע לחומר הראייתי, נועד להתאים את ההחלטה למתחם הסמכות של מי שקיבל אותה בחריגה מסמכותו.

ההכרח לפתוח בחקירה במקרה זה

37. מסכת העובדות בעניין זה מצביעה על תשתית ראייתית חזקה ביותר להתקיימותה של עבירת ההתעללות בבעלי-חיים. נקודת המוצא, לכן, צריכה להיות קיום חקירה והעמדה לדין.

38. לתשתית המובהקת לביצוע העבירות, מצטרפות שורה של נסיבות לחומרה:

א. חומרת המעשים.

הח"מ ביקר ברפתות רבות, וראה תיעוד מרפתות רבות אחרות. התיעוד מהרפת של החשוד הוא מהחמורים שבהם. מדובר בשילוב חמור של מתקני ריסון לא תקינים וגם לא תקינים, של הזנחה סניטרית, של תחלואה רבה ותמותה גבוהה; שילוב של גורמי התעללות רבים שכל אחד מהם חמור כשלעצמו, ובהצטברותם גמרו סבל אכזרי ומוות.

ב. התמדת המעשים לאורך זמן.

התלונה הראשונה על החשוד הוגשה ע"י העוררת בחודש מרץ 2014. בדצמבר 2015 תועדו במשקו של החשוד אותם תנאים קשים ואכזריים. תנאים דומים נמצאו, כך מסתבר, גם בביקורת באוגוסט 2016. כלומר יותר משנתיים חלפו, החשוד הוזהר ע"י גורמי משרד החקלאות בביקורות שנערכו במשקו – אבל עמד במריו והמשיך במעשיו.

להתמדת המעשים לאורך זמן משמעות לא רק מבחינת הזלזול המופגן של החשוד בחוק, אלא גם מבחינת המספר של העגלים שעברו התעללות מידי החשוד, ומשך הזמן בו סבלו מתנאי החזקה אכזריים.

ג. זהות קרבנות העבירה.

התעללות בבעלי-חיים היא תמיד מזעזעת בהיותה פגיעה בחסרי ישע. הדברים קשים אף יותר כשמדובר בעגלים רכים, תינוקות ממש, שבתנאים טבעיים היו נמצאים צמודים לאמם ותלויים בה. ישנו גם ממד חמור של כפיות טובה, כאשר אדם מתאכזר באופן כה קשה במי שהוא מפיק ממנו את פרנסתו.

39. ומה הנסיבות לקולא?

משרד החקלאות מצביע על גילו של החשוד. אולם גילו של החשוד לא מונע ממנו להמשיך ולנהל את הרפת. זה אינו יכול להוות שיקול שלא לבצע חקירה.

משרד החקלאות טוען שבסופו של דבר, נכון לספטמבר 2017, החשוד תיקן את הליקויים, כלומר חדל מביצוע העבירה. הפסקת ביצועה של עבירה ודאי שאינו יכול לשמש שיקול שלא לפתוח בחקירה. עמידה בחוק צריכה להיות הנורמה. לא שמענו שעבריין שסיים את ביצוע העבירה ולא ביצע עדיין עבירה נוספת מקבל בתמורה חסינות מהעמדה לדין. ההפך בלבד הוא הנכון: המשך העבריינות יכול להוות שיקול להחמרה בעונש.

סיכום

40. ההחלטה שלא לפתוח בחקירה בעניין דגן ניתנה מטעמים של חוסר עניין לציבור, ולא מטעמים של היעדר תשתית ראייתית מספקת לפתיחת חקירה.

ככזו, היא ניתנה בחוסר סמכות.

לגופו של דבר, בענייננו קיימת תשתית מוצקה לביצוע עבירות חמורות, וישנו עניין ציבורי מובהק בהעמדת החשוד לדין.

41. נוכח זאת, נבקש שתורה על ביטול ההחלטה, ועל פתיחה בחקירה בתיק זה.

בכבוד רב,

יוסי וולפסון, עו"ד

לוט : נספחים א-יא



משרד החקלאות ופיתוח הכפר

השירותים הווטרינריים ובריאות המקנה

ממונה לצער בעלי חיים

23-06-2013

ט"ו בתמוז תשע"ג

רשום

ובאמצעות פקס

עבור:

עמותת "תנו לחיות לחיות"

ת.ד. 3602

52136 רמת גן

03-6241779 - פקס

עמותת "אנונימוס"

ת.ד. 11915

61119 תל אביב

03-6204717 - פקס

הנידון: מכתבכם מ-09-05-2013 לקיבוץ גבת – החזקת עגלים בתאים
מכתבכם מ-13-05-2013 לקיבוץ גינגר – החזקת עגלים בתאים

עקב תלונות משותפת מעמותות "תנו לחיות לחיות" ו"אנונימוס" (להלן "התלונות"): -
מיום 09-05-2013 על החזקת עגלים יונקים בתנאים לא נאותים ברפת חלב "גבת" -
מיום 13-05-2013 על החזקת עגלים יונקים בתנאים לא נאותים ברפת חלב "גינגר"

ביום 02-06-2013 יחד עם ד"ר שמעון פיסמניק, מנהל לשכה וטרינרית גלבוה וד"ר שאול פוצי,
ממונה על צער בעלי חיים, ביקר ברפתות שבנידון וביצע ביקורות על תנאי החזקת עגלים.

ממצאים:

קיבוץ גבת

- ביונקיה מוחזקת עגל אחד בלבד, בן יום אחד, בתא בגודל 65X100 ס"מ.
- ריצפת התא היא מגומי, לא רצופה, עם יכולת ניקוז נוזלים-שפכים, לא חלקה.
- בעולם המשמש ליונקיה ישנן עוד מספר תאים בגודל של 65X100 ס"מ או 45 X100 ס"מ.

קיבוץ גינגר

- ביונקיה מוחזקים מספר עגלים בתאים בגודל 90 X120 ס"מ.
- ריצפת התאים מעץ, עם טפחות, עם יכולת ניקוז נוזלים-שפכים, לא חלקה.

עקב החזקת עגלים בתאים במידות לעיל, התלונות מתייחסות לכאורה לעבירה על סעיף 3(ד)
לתקנת צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (החזקה של עגלי חלב) תשס"ו - 2006. (להלן
"התקנה").

סעיף 3(ד) לעיל, דורש החזקתו בתא "שאורכו יהיה כפול לפחות מאורך העגל ורוחבו לא יפחת
מגובה שכמות העגל". (מידות אלה אפשר לסכם בכ-80 X160 ס"מ לפחות, לעגלים עד גיל
שבוע-עשרה ימים)

יש לציין שהתאים בשני הקיבוצים עונים על סעיף 3(א) (קשר ראייה).

ת.ד. 12, 50250 בית דגן. טל' 03-9681795 פקס: 03-9681753 נייד: 050-6243951

דוא"ל: pozzis@moag.gov.il



משרד החקלאות ופיתוח הכפר

השירותים הווטרינריים ובריאות המקנה

ממונה לצער בעלי חיים

במקרה של קיבוץ גינגר, תאים בגודל 90 X120 ס"מ עונים על סעיף-3(ג) (אפשרות לשכב, להיעמד, ללקק את עצמו) ולהסתובב חופשי על עצמו.

לציין שהתקנה לעיל מתייחסת להחזקת "עגלי חלב" שהגדרתה היא "עגל שמגודל לצורך ייצור בשר והוא מוזן במזון שבסיסו חלב או תחליפי חלב", ואין כרגע התייחסות לעגלים לייצור אחר (חלב, במקרה שלנו).

החזקת עגלים ברפתות חלב נמצאת באזור "אפור" של החקיקה על החזקת בעלי חיים לצרכים חקלאיים:

- מצד אחד ברור שכשמדברים על רפתות חלב, אין בהן "ייצור בשר"
- מצד שני גם ברור לנו שעצם העובדה של החזקת עגלים זכרים, אפילו ימים ספורים, על מנת להעבירם לרפתות פיטום, החזקה זו יכולה להיחשב כשלב ראשון של גידול "לייצור בשר" שיושלם במשק אחר.
- גם לציין שבהתייחסות לצרכים הבסיסיים של עגלים, ללא קשר ליעדם הסופי, אין הבדל בין עגל ל"ייצור בשר" או עגלה ל"ייצור חלב" לעתיד, במיוחד כשמדברים על הימים הראשונים בחייהם ובעגלים בני פרות לחלב.

ממבט זה, אפשר, מבחינת מקצועית וווטרינרית, להתייחס לתנאי החזקה לפי התקנה, כתנאים מזעריים - מינימליים גם להחזקת עגלים ברפתות החלב, בימים הראשונים לחייהם, וללא קשר ליעדם הסופי (ייצור חלב או ייצור בשר).

לכן הדרישות להחזקת עגלים ברפתות לחלב ולפי תנאים שצוינו בתקנה נראות כמוצדקות ובנות השגה גם ליישום ברפתות חלב.

לאור ההסברים לעיל, סוכם עם מנהלי הרפתות החלב גבת וגינגר:

- התאים לעגלים יורחבו לגדלים, לפחות, של 80 X160 ס"מ (כנראה באמצעות מיזוג של 2 או 3 תאים בתא אחד) וכל זה עד סוף חודש 06-2013 (גבת) וחודש 07-2013 (גינגר) ובינתיים תינתן עדיפות להחזקת העגלים בתאים המוגדלים ככל האפשר.

במגביל, השירותים הווטרינריים – הממונה לצער בעלי חיים – יגישו ללשכה המשפטית של משרד החקלאות ופיתוח הכפר, טיוטת תקנה להחזקת עגלים ברפתות החלב, על מנת לאמץ למגזר זה תנאים מורווחים יותר להחזקת העגלים.

בשיתוף פעולה עם "החקלאית" תיפוצנה המלצות לאימוץ ועל יישום זמני – ועד טום חקיקת תקנה החדשה – של תנאי החזקת עגלים בדומה ב"תקנת צער בעלי חיים" (הגנה על בעלי חיים) (החזקה של עגלי חלב) – תשס"ו – 2006.

בכבוד רב,

ד"ר דגנית בן-דוב & ד"ר שאול פוצי



משרד החקלאות ופיתוח הכפר

השירותים הווטרינריים ובריאות המקנה

ממונה לצער בעלי חיים

העתק:

ד"ר נדב גלאון, מנהל השירותים הווטרינריים

ד"ר רוני עוזרי, מנהל שירותים הווטרינריים בשדה

ד"ר דגנית בן-דב, ממונה על צער בעלי חיים בשירותים הווטרינריים

ד"ר שמעון פיסמניק, מנהל לשכה וטרינרית עכו

ד"ר בני שריר, רופא וטרינר החקלאית, קסריה

מר רואי קליגר, מנהל יחידת הפיצו"ח

11 במאי, 2017

לכבוד
עו"ד אפרת אביאני
היועצת המשפטית
משרד החקלאות

שלום רב,

הנדון: הגורם המוסמך לקבל החלטה שלא לחקור חשד לעבירה

1. סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי מייחד לקצין משטרה בדרגת פקד ומעלה את הסמכות להורות שלא לחקור מידע על עבירה שהגיע למשטרה (במסגרת תלונה או בדרך אחרת), אם היה סבור שאין בדבר ענין לציבור או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה.

2. בפועל, התברר לנו כי שבתלונות על עבירות לכאורה, כלפי בעלי-חיים, המועברות למשרד החקלאות, מתקבלות החלטות שלא לפתוח בחקירה על ידי יחידת הפיצו"ח וע"י וטרנירים ממטה השירותים הווטרנרים ומהלשכות המחוזיות.

3. **אבקש לברר:**

א. מי הם הגורמים במשרד החקלאות, מלבד התובעים על-פי מינוי מיוחד, המוסמכים להורות שלא לקיים חקירה פלילית בתלונה שהוגשה למשרד או במידע שהתקבל בצורה אחרת והמעלה חשד לעבירה לפי חוק צער בעלי-חיים?

ב. מה המקור החוקי לסמכות של הנ"ל?

4. **אבקש שתבהירי לכל גורמי משרד החקלאות**, שמי שלא מחזיק סמכות כדין להורות כאמור, אינו רשאי להחליט שלא לבצע חקירה בתלונה או במידע כאמור, וכי כל עוד לא ניתנה החלטה כדין שלא לחקור – יש לבצע חקירה של התלונה בהתאם לסמכויות הנתונות לבעלי התפקידים לפי חוק צער בעלי-חיים (דהיינו הממונה והמפקחים שמונו בשירותים הווטרנרים, ברשויות מקומיות וביחידת הפיצו"ח).

בכבוד רב,
יוסי וולפסון, עו"ד

העתיקים:

ח"כ אורי אריאל, שר החקלאות
ח"כ איציק שמולי, יו"ר ועדת המשנה לצער בעלי חיים של הכנסת
עו"ד אביחי מנדלבלוט, היועץ המשפטי לממשלה
ד"ר דגנית בן דב, הממונה לפי חוק צער בעלי חיים
מר רואי קליגר, מנהל יחידת הפיצו"ח
עו"ד עירין אייזינגר, הממונה על נושאי צער בעלי חיים בפרקליטות המדינה



23 יוני 2017
 כ"ט סיון תשע"ז

לכבוד:
 עו"ד יוסי וולפסון
 עמותת תנו לחיות לחיות

ח.ג.,

הנדון: הגורם המוסמך לקבל החלטה שלא לחקור חשד לעבירה
 סימוכין: פנייתך מיום 11.5.2017

פנייתך שבסימוכין הועברה לטיפול, ועל דעת היועצת המשפטית, גב' אפרת אביאני, הנני להשיבך, כדלקמן.

בפנייתך ביקשת לברר מי הם הגורמים במשרד החקלאות המוסמכים להורות שלא לקיים חקירה פלילית בתלונה שהוגשה למשרד או במידע שתקבל בצורה אחרת והמעלה חשד לעבירה לפי חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד-1994 (להלן – חוק צב"ח), בין היתר לאור הוראות סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982 (להלן – החסד"פ).
 להלן עמדתנו בשאלה זו.

1. ס' 59 לחסד"פ קובע:

אם נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שאין בדבר ענין לציבור או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה.

2. לפי הוראה זו, הסמכות להחליט שלא לפתוח בחקירה, בעבירות שאינן פשע, נתונה לקצין משטרה בדרגת פקד ומעלה וזה בשל עילות של היעדר עניין לציבור לפתיחה בחקירה, או אם רשות אחרת מוסמכת לחקור בעבירה.

3. חוק צב"ח קובע בסעיף 6:

התעורר חשד לביצוע עבירה על הוראות חוק זה, רשאי הממונה או מפקח –

(1) לחקור כל אדם הקשור לעבירה כאמור או שעשויות להיות לו ידיעות הנוגעות לעבירה כאמור; על חקירה לפי פסקה זו יחולו הוראות סעיפים 2 ו-3 לפקודת הפרוצדורה הפלילית (עדות), בשינויים המחויבים;

....(2)

....(3)

4. במשרד החקלאות ופיתוח הכפר סמכות החקירה בעבירות על חוק צב"ח נתונה לממונה לפי החוק ולמפקחים שמונו לפיו.
5. לעמדתנו, הוראת ס' 59 לחסד"פ רלוונטית לכל עבירה שבסמכות המשטרה לחקור, ובכלל זה לעבירות על חוק צב"ח **ככל שהן מטופלות על ידי המשטרה**. כך, מקום שנודע למשטרה על ביצוע עבירה לפי חוק צב"ח, שאינה פשע, מוסמך קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להחליט שלא לחקור את העבירה, מהעילות המנויות שם. אלא, שכפי שהוסבר לעיל, הסמכות לחקור עבירות על חוק צב"ח אינה נתונה רק למשטרה, והיא נתונה גם למפקחים ולממונה לפי החוק.
6. בחוק צב"ח אין הוראה מקבילה להוראת ס' 59 לחסד"פ, ועל כן נשאלת השאלה, האם קיימות למפקחים, לממונה או לגורם אחר במשרד החקלאות סמכות להחליט שלא לפתוח בחקירה, מעילה של חוסר עניין לציבור או מעילה אחרת. בדומה, מתעוררת אותה שאלה, ביחס לעבירות פשע, שכן ה סעיף 59 מסדיר את הסמכות שלא לפתוח בחקירה בעבירות מסוג חטא ועוון בלבד.
7. החלטה לפתוח בחקירה פלילית כנגד אדם, כשלעצמה, אף אם אינה מבשילה להגשת כתב אישום או להליך אכיפה נוסף, היא בעלת השלכות דרמטיות על הנחקר (בג"ץ 3993/01 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה**, בפסקה 3 (29.1.2002) [פורסם בנבו]).
8. על רקע זה, מובן כי מתחייבת זהירות ובחינה, טרם קבלת החלטה על פתיחה בחקירה. לעניין זה יוזכרו הדברים שנכתבו בעניין נמרודי (בג"ץ 7516/03 **נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה** [פורסם בנבו], 12.2.2004) -

"סעיף 59 רישא מצווה, כי אם "נודע למשטרה [ולענייננו - לפרקליטות] על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה". ואולם, השאלה העיקרית לעניין זה היא אם אכן נודע למשטרה על ביצוע עבירה. **תשובה חיובית על שאלה זו מחייבת קיומה של תשתית ראייתית ברמה המצדיקה פתיחה בחקירה, ופשיטא כי טענות המתלונן, אם אינן מגובות בתשתית כזו, עשויות שלא להספיק לשם כך (הדגשות אינן במקור - ז.ד.).** משמעות החלטתו של היועץ המשפטי לממשלה בענייננו, אפוא, איננה כי החקירה לא תיפתח חרף ידיעתה של הפרקליטות על ביצוע עבירות, אלא כי התשתית הראייתית הקיימת אינה מקימה ידיעה כזו, וממילא אין תחולה לסעיף 59."

9. כלומר, בכל מקרה בו מוגשת תלונה יש לבחון אם אכן הוקמה תשתית ראייתית ברמה המצדיקה פתיחה בחקירה, ולא די בעצם הגשת התלונה כדי להקים תשתית כזו. מקום בו לא הוקמה תשתית ראייתית כנדרש, ס' 59 לא חל ואין חובה לפתוח בחקירה.
10. בהמשך נדונה הסוגיה גם בעניין **צדוק** (בג"ץ 1113/07 **ניסים צדוק נ' ראש אח"מ - משטרת ישראל** פורסם בנבו, 01.09.2008). בהליך זה נטען, כי לפי סעיף 59 לחסד"פ, מוטלת על המשטרה חובה לחקור כל תלונה בדבר **ביצוע עבירה מסוג פשע**, שכן בעבירות אלה נעדרת היא כל שיקול דעת, וזאת להבדיל מעבירות שאינן פשע, בהן יש לה שיקול דעת מסוים, וזאת על בסיס מידת העניין הציבורי בחקירה. טענות אלה נדחו - בין היתר על יסוד פסק הדין בעניין נמרודי - ונקבע כי:

"הטענה אותה מעלה העותר לפיה כל תלונה שמוגשת בגין עבירה מסוג פשע חובה על המשטרה לחקור היא טענה בעייתית בלשון המעטה. מצב כזה הוא לא ראוי שכן ישנן רבבות של תלונות סרק אשר מוגשות על בסיס קבוע למשטרה, ואין זה עולה על הדעת שבכל מקרה בו אדם שיפנה למשטרה בטענה כי מישהו ביצע פשע, על אף היות הטענה מופרכת אובייקטיבית על פניה, המשטרה תפתח בהליך חקירה של התלונה".

11. לאור העיקרון שנקבע בפסקי דין אלה, עמדתנו היא כי גם במצבים בהם סמכות החקירה נתונה לגורם שמחוץ למשטרה, תנאי לשימוש בה הוא שקיימת תשתית ראייתית ברמה המצדיקה פתיחה בחקירה.
12. בהתאם, כאשר מוגשת תלונה לממונה לפי חוק צב"ח או ליחידת הפיצו"ח של משרד החקלאות, מתבצעת על ידם בחינה האם קיימת תשתית ראייתית הנחוצה לפתיחה בחקירה. במידה ונמצאה תשתית ראייתית כאמור, נפתחת חקירה ומתבצעות הפעולות הדרושות לשם מיצויה והשלמתה, בטרם יועבר התיק למחלקת התביעות.
13. יובהר כי מפקחי יחידת הפיצו"ח או הממונה אינם מקבלים החלטות על אי פתיחה בחקירה בשל עילות של חוסר עניין לציבור או חוסר אשמה. מקום בו נמצא שיש תשתית ראייתית הנחוצה לפתיחה בחקירה - נפתחת חקירה ורק בסיומה התיק מועבר לידי התובע המוסמך לצורך בחינתו וקבלת החלטות באשר להמשך הטיפול בו.

בברכה,

זיו דניאלי, עו"ד

עוזר ראשי (תביעות)

זיו דניאלי, עו"ד
מ.ר. 75431
משרד החקלאות ופיתוח הכפר
הקריה החקלאית ת"ד 30 מיקוד 50200

העתקים:

לשכת שר החקלאות ופיתוח הכפר

ד"ר שלמה גראזי, מנהל השירותים הווטרנריים (בפועל)

מר רואי קליגר, מנהל יחידת הפיצו"ח

ד"ר דגנית בן דב, הממונה לפי חוק צער בעלי חיים

19 באפריל, 2015

לכבוד
ד"ר שאול פוצי
אחראי לנושא צער בעלי חיים (חזירים ובקר)
השירותים הווטרינרים
באמצעות דואר אלקטרוני

לד"ר פוצי שלום,

הנדון: הזנחה של עגלים במשק חיים רזי בכפר ויתקין

מכתבנו מ-19.3.2014

הגיע אלינו תיעוד נוסף, עדכני, מהמשק שבנדון.

ניתן לצפות בווידיאו בקישור זה:

<https://drive.google.com/file/d/0Bxlo-KvcvBqETExJRGlMvmRPOUU/view?usp=sharing>

בולטים במיוחד בתיעוד:

א. החזקת חלק מהעגלים בתאים צרים, שאינם מאפשרים אפילו להסתובב במקום או לרבוץ בתנוחה טבעית, והם קטנים מהמינימום הקבוע לתאי בידוד בתקנות בדבר עגלי חלב. בעבר הוריתם להעביר עגלים מתאים כאלו לגדולים יותר.

ב. רצפת התאים היא מטפחות שחלקן שחוקות, עקומות או חסרות, באופן שהרצפה עקומה, לא סדירה ובמקומות מסוימים עם מרווחים גדולים.

ג. המתכת בדפנות התאים חלקה חלודה. לפחות בתא אחד יש מוט רופף ומתנווד באופן שעלול לפגוע בעגל. במקומות אחרים חלק מדופן התא הוא לוח פח אכול שיש בו סכנה של גרימת חתכים.

ד. לאף אחד מהעגלים בתאים אין מצע.

ה. המקום כולו, ובמיוחד התאים של העגלים, סובל מזוהמה שקשה לתארה. רצפת התאים ורצפת הרפת מזוהמים והעגלים מטונפים בצואה. גם כלי האוכל מלוכלכים מאוד.

ו. ניכר שהעגלים סובלים משלשול, ואחד מהם, לא רק מטונף בצואה אלא ניכרת אדמומיות עור (תוצאה של גירוי או שפשוף? – בסביבות דקה 27: 4 לסרטון ואילך).

התנאים המזעזעים במשק זה, שלא השתנו מאז התיעוד שנערך בו לפני שנה, מחייבים לטעמנו את סגירת המשק ונקיטת צעדים נגד המגדל.

אודה לך על בדיקת המצב במקום, נקיטת הצעדים הנדרשים ועדכוני.

בכבוד רב,


יוסי וולפסון, עו"ד

העתק:

ד"ר דגנית בן דב, הממונה לפי חוק צער בעלי-חיים

From: Paolo Pozzi <paolo.pozzi.s@gmail.com>
Sent: יום רביעי 19 מרץ 2014 19:42
To: 'Yossi Wolfson - Let the Animals Live'; דגנית בן-דב' [Dganit Ben-Dov]'; רוני עוזרי' [Roni Ozeri]'
Cc: 'פוצי שאול' [Pozzi Shaul]'
Subject: רפת חיים רזי בכפר ויתקין R:

שלום לכולם
ראיתי את התמונות המצורפות

שווה בהחלט ביקור במקום!

דגנית, יכולה את לעביר ללשכה הרלבנטית, עם עזרה של ד"ר עוזרי?

לפי הצורך אני יכול לצאת לשם:

- יום א' 23-03
- יום ב' 24-03 (בנדיבות ועדת הכנסת שעוד הפעם דחתה את הדיונים על תקנות צעב"ח)
- בברכה
ש פ

Da: Yossi Wolfson - Let the Animals Live [mailto:veg@letlive.org.il]

Inviato: יום ד 19 מרץ 2014 16:53

A: 'פוצי שאול' [Pozzi Shaul]'; דגנית בן-דב' [Dganit Ben-Dov]

Oggetto: רפת חיים רזי בכפר ויתקין

שלום שאול ודגנית,

מצורף מכתב בעניין הרפת שבנדון, כולל לינק לסרטון וידיאו ואוסף תמונות מהמקום. נראה שלפחות בעת שנעשה התייעוד, המצב במקום היה מתחת לכל ביקורת.

אודה על עדכוני בפעולות שיינקטו.

בברכה,

יוסי וולפסון, עו"ד
רכז תחום בעלי-חיים במשקים
תנו לחיות לחיות
052-2598773

19 באפריל, 2015

לכבוד
ד"ר שאול פוצי
אחראי לנושא צער בעלי חיים (חזירים ובקר)
השירותים הווטרינרים
באמצעות דואר אלקטרוני

לד"ר פוצי שלום,

הנדון: הזנחה של עגלים במשק חיים רזי בכפר ויתקין

מכתבנו מ-19.3.2014

הגיע אלינו תיעוד נוסף, עדכני, מהמשק שבנדון.

ניתן לצפות בווידיאו בקישור זה:

<https://drive.google.com/file/d/0Bxlo-KvcvBqETExJRGlMvmRPOUU/view?usp=sharing>

בולטים במיוחד בתיעוד:

- א. החזקת חלק מהעגלים בתאים צרים, שאינם מאפשרים אפילו להסתובב במקום או לרבוץ בתנוחה טבעית, והם קטנים מהמינימום הקבוע לתאי בידוד בתקנות בדבר עגלי חלב. בעבר הוריתם להעביר עגלים מתאים כאלו לגדולים יותר.
 - ב. רצפת התאים היא מטפחות שחלקן שחוקות, עקומות או חסרות, באופן שהרצפה עקומה, לא סדירה ובמקומות מסוימים עם מרווחים גדולים.
 - ג. המתכת בדפנות התאים חלקה חלודה. לפחות בתא אחד יש מוט רופף ומתנווד באופן שעלול לפגוע בעגל. במקומות אחרים חלק מדופן התא הוא לוח פח אכול שיש בו סכנה של גרימת חתכים.
 - ד. לאף אחד מהעגלים בתאים אין מצע.
 - ה. המקום כולו, ובמיוחד התאים של העגלים, סובל מזוהמה שקשה לתארה. רצפת התאים ורצפת הרפת מזוהמים והעגלים מטונפים בצואה. גם כלי האוכל מלוכלכים מאוד.
 - ו. ניכר שהעגלים סובלים משלשול, ואחד מהם, לא רק מטונף בצואה אלא ניכרת אדמומיות עור (תוצאה של גירוי או שפשוף? – בסביבות דקה 27: 4 לסרטון ואילך).
- התנאים המזעזעים במשק זה, שלא השתנו מאז התיעוד שנערך בו לפני שנה, מחייבים לטעמנו את סגירת המשק ונקיטת צעדים נגד המגדל.

אודה לך על בדיקת המצב במקום, נקיטת הצעדים הנדרשים ועדכוני.

בכבוד רב,


יוסי וולפסון, עו"ד

העתק:

ד"ר דגנית בן דב, הממונה לפי חוק צער בעלי-חיים

From: דגנית בן-דב [Dganit Ben-Dov] <Dganitb@moag.gov.il>
Sent: יום שלישי 21 אפריל 2015 13:36
To: Yossi Wolfson - Let the Animals Live
Subject: רפת חיים רזי בכפר ויתקין RE:

יוסי שלום,
הנושא מועבר לבדיקה.
תודה,
דגנית

ד"ר דגנית בן דב
המחנה צ"פ חוק צצר בצפי חיים
השירותים הווטרינריים
משרד החקלאות ופיתוח הכפר
ת.ד. 12, בית דאן, 5025001
טלפון: 03-9688901, פקס: 03-9681661
דוא"ל: dganitb@moag.gov.il
www.vetserv.moag.gov.il/welfare

From: Yossi Wolfson - Let the Animals Live [mailto:veg@letlive.org.il]
Sent: Sunday, April 19, 2015 4:02 PM
To: Paolo Pozzi; Yossi Wolfson - Let the Animals Live; דגנית בן-דב [Dganit Ben-Dov]; רוני עוזרי [Roni Ozeri]
Cc: פוצי שאול [Pozzi Shaul]
Subject: רפת חיים רזי בכפר ויתקין RE:

שלום,

מצורף מכתב המשך בעניין הרפת שבנדון, על בסיס תיעוד עדכני. נראה שהמצב שתועד לפני שנה לא השתנה – מכל מקום לא באופן נראה לעין.

בברכה,

יוסי וולפסון, עו"ד
רכז תחום בעלי-חיים במשקים
תנו לחיות לחיות
052-2598773

From: Paolo Pozzi [mailto:paolo.pozzi.s@gmail.com]
Sent: Wednesday, March 19, 2014 7:42 PM
To: 'Yossi Wolfson - Let the Animals Live'; דגנית בן-דב [Dganit Ben-Dov]; רוני עוזרי [Roni Ozeri]
Cc: 'פוצי שאול' [Pozzi Shaul]
Subject: R: רפת חיים רזי בכפר ויתקין

שלום לכולם
ראיתי את התמונות המצורפות

שווה בהחלט ביקור במקום !

דגנית, יכולה את לעביר ללשכה הרלבנטית, עם עזרה של ד"ר עוזרי ?

לפי הצורך אני יכול לצאת לשם:
- יום א' 23-03
- יום ב' 24-03 (בנדיבות ועדת הכנסת שעוד הפעם דחתה את הדיונים על תקנות צעב"ח)
- בברכה
ש פ

Da: Yossi Wolfson - Let the Animals Live [<mailto:veg@letlive.org.il>]

Inviato: 16:53 19 מרץ 2014 יום ד

A: פוזי שאול [Pozzi Shaul]; דגנית בן-דב [Dganit Ben-Dov]

Oggetto: רפת חיים רזי בכפר ויתקין

שלום שאול ודגנית,

מצורף מכתב בעניין הרפת שבנדון, כולל לינק לסרטון וידיאו ואוסף תמונות מהמקום. נראה שלפחות בעת שנעשה התייעוד, המצב במקום היה מתחת לכל ביקורת.

אודה על עדכוני בפעולות שיינקטו.

בברכה,

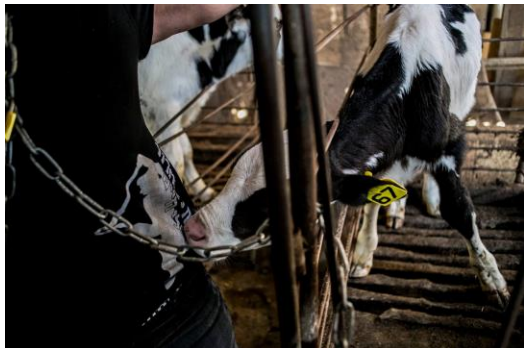
יוסי וולפסון, עו"ד
רכז תחום בעלי-חיים במשקים
תנו לחיות לחיות
052-2598773

1 בדצמבר, 2015

לכבוד
השר אורי אריאל
שר החקלאות

הנדון: אי-אכיפת חוק צער בעלי-חיים ברפתות

1. הגיעו לידינו תמונות שצולמו בשעה זו ממש ברפת חיים זרי בכפר ויתקין.
2. מהתמונות עולה שהעגלים במקום מוחזקים בתאים מזוהמים (נראה שלפחות חלקם סובלים גם משלשול), על לוחות עץ מופרדים ("טפחות"), ללא שום ריפוד, כשבחלק מהתאים הרצפה פגומה. גודל התאים קטן ממה שנדרש בהנחיות שהוציאו השירותים הווטרינרים לעניין זה, על בסיס התקנות המתייחסות לעגלי חלב (זאת גם בהנחה שלא מדובר בעגלי חלב כהגדרתם בתקנות). אין בכך כדי למצות את העבירות שמבוצעות לכאורה במקום.
3. מדובר ברפת שכבר התלוננו עליה בעבר (ב-19.3.2014 וב-19.4.2015; מכתבי תזכורת לפנייה האחרונה יצאו ב-21.5.2015 וב-8.11.2015, במקובץ עם תלויות אחרות שלנו שלא זכו למענה).
4. להלן כמה תמונות:



5. כל הבעיות העולות מהתמונות הן בעיות שכבר התלוננו עליהן בעבר.
6. אין זה מפליא, שכשרשויות האכיפה נמנעות מלעשות את עבודתן, באים פעילים, בפעולה לא אלימה, על מנת להפנות את תשומת הלב הציבורית לשערוריית ההתעללות האכזרית המתרחשת במקום.
7. נבקש את התערבותך בעניין הן ברמה הנקודתית והן ברמה המערכתית.
8. ברמה הנקודתית – זוהי שערורייה שלמרות התלונות החוזרות, לא הועמד עד היום בעל הרפת לדין על התעללות בבעלי-חיים, שהרפת לא נסגרה ושהוא ממשיך לקבל עגלים ולהתעלל בהם עוד ועוד באותו אופן ממש.
- מן הדין לתפוס מיידית את העגלים במקום, לסגור את הרפת ולהעמיד את הבעלים לדין.
9. ברמה המערכתית נבקש:
- א. לשדד את מערך אכיפת חוק צער בעלי-חיים ברפתות: הן בפיקוח יזום והן בטיפול בתלונות באופן מידי, מקיף, יעיל – וכשצריך: פלילי.
- ב. מאחר שנושא התקנת תקנות בנושא מתעכב מזה כשנתיים ויותר – להוציא מיידית נוהל מחייב ומפורט, כפי שנעשה בעבר בעניין השמדת אפרוחים במדגרות ובעניין החזקת חזירים בחזיריות, וכפי שקיימים נהלים לבתי מטבחים ולמקומות אחרים.
10. מאוד נודה להתערבותך האישית ולעדכונו.

בכבוד רב,
 יוסי וולפסון, עו"ד

העתקים:

ח"כ איציק שמולי, יו"ר משותף, השדולה לזכויות בעלי-חיים בכנסת
 ח"כ יעל גרמן, יו"ר משותף, השדולה לזכויות בעלי-חיים בכנסת
 ד"ר נדב גלאון, מנהל השירותים הווטרינרים
 ד"ר דגנית בן דב, הממונה לפי חוק צער בעלי-חיים
 עו"ד אפרת אביאני, היועצת המשפטית, משרד החקלאות
 עו"ד אודליה אסולין-דגני, הלשכה המשפטית, משרד החקלאות
 עו"ד ג'ריס גנטוס, אחראי תביעות, משרד החקלאות
 עו"ד עירין אייזינגר, אחראית לנושא צער בעלי-חיים בפרקליטות המדינה
 עו"ד שרון רוברטס, מחלקת ייעוץ וחקיקה, פרקליטות המדינה

תנו לחיות לחיות (ע"ר)

על ידי ב"כ עוה"ד יוסי וולפסון ואח'

רח' דב פרידמן 8, ת.ז. 3602, רמת גן 52136

טלפון: 03-6241776; טלפון: 052-2598773; פקס: 03-6241779

העותרת

נגד

משרד החקלאות

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיב

תגובה מטעם המשיב

1. בהתאם להחלטת כב' השופטת ברק-ארז מיום 16.11.16 ובקשות להארכת המועד, מתכבד המשיב להגיש תגובתו לעתירה.
 2. עניינה של העתירה בבקשת העותרת, תנו לחיות לחיות, כי בית המשפט יורה למשיב לבוא וליתן טעם "מדוע לא ישיב לפניו של העותרת בזמן סביר"; ובפרט, מדוע לא ישיב ל-13 פניות של העותרת המצורפות לעתירה. עניינן של פניות אלו בתלונות ובדיווחים של העותרת על הפרות נטענות של חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד-1994 והתקנות שהוצאו מכוחו.
 3. כפי שיפורט להלן, גורמי משרד החקלאות ופיתוח הכפר (להלן – **משרד החקלאות**) מטפלים באופן שוטף במאות פניות בשנה בנושאים הנוגעים לרווחתם של בעלי חיים. במסגרת הטיפול בפניות נשלחים גורמי מקצוע לשטח לבדוק את מצב הדברים, מוצאים דוחות לתיקון ליקויים ונערך מעקב אחר יישומם, נערכות חקירות, מוטלים קנסות מינהליים, ומוגשים, במקרים המתאימים, כתבי אישום.
- במקביל, נעשים מאמצים על ידי גורמי המשיב לעדכן את כלל הפונים האם פנייתם בטיפול, והאם הועברה לבדיקת גורם מקצועי או לחקירה על ידי יחידת ה"פצו"ח. ביחס לרוב הפניות אכן נשלחות תשובות מסוג זה בתוך פרק זמן סביר.
- לצד זאת, מזה מספר חודשים, פועלים הגורמים המקצועיים והמשפטיים במשרד החקלאות, **לגיבוש נוהל עבודה משרדי**, אשר יסדיר את הטיפול בפניות בנושא צער בעלי חיים - פניות שחשיבותן לקידום ההגנה על בעלי חיים אינה מוטלת בספק - על ידי הגורמים השונים במשרד.

30. יוער, כי כעולה מהתכתובות לעיל, מחלקת התביעות הודיעה לעותרת בכתב, כי הפנייה הועברה לחקירה, כשבועיים וחצי לאחר קבלתה, ובהמשך הודיעה כי החקירה הושלמה וכי התיק הועבר מיחידת הפיצויים למחלקת התביעות לקבלת החלטה. כלומר, בהיבט זה עמד המשיב בהוראות סעיפים 2(ב) ו-1(ג) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958, על פיהם כאשר "העניין נושא הבקשה טעון חקירה על פי דין", על עובד הציבור להודיע למבקש בתוך 45 ימים, מהו הטעם שבגינו לא יוכל לקבל החלטה מהותית בבקשתו בתוך מועד זה.
31. בימים 9.6.16, 21.6.16-4.7.16 שלחה העותרת תזכורות.
32. ביום 4.7.16 השיבה מחלקת התביעות כי תיק החקירה הועבר למחלקת התביעות וכי טרם התקבלה החלטת התובע בתיק.
33. בימים 20.7.16, 22.8.16 ו-15.9.16 פנתה העותרת למחלקת התביעות בכדי לברר האם התקבלה החלטה בתיק.
34. בינואר 2017 לאחר שניתנה חוות דעת סופית של הממונה על צער בעלי חיים, הוחלט על הטלת על קנס מינהלי בסך 2000 ₪, על בעל הכלבייה, בשל הפרת תקנות 12(3) ו-12(4) לתקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (החזקה שלא לצרכים חקלאיים), התשס"ט-2009. יצוין, כי ההחלטה על הטלת הקנס המינהלי התעכבה על רקע מחלוקות מקצועיות ועל רקע שינויים פרסונליים במחלקת התביעות, שגרמו לעיכובים בטיפול בחלק מהתיקים.
- ביום 29.3.17, עובר להגשת תגובה זו, נשלחה לבעל הכלבייה הודעה על הטלת קנס מינהלי קצוב.
- צילום ההודעה על הטלת קנס מינהלי קצוב מיום 29.3.17 מצורף ומסומן מש/1 (יוער, כי פרטיו של בעל הכלבייה ושל גורמים פרטיים נוספים שאינם צד להליך זה הושחרו על מנת למנוע פגיעה בשם ובפרטיותם).

ב. הרפת בכפר ויתקין

35. ביום 19.3.14 פנתה העותרת למשיב במכתב שכותרתו "הזנחה של עגלים במשק חיים רזי בכפר ויתקין", ובו הציגה צילומים מהרפת של מר חיים רזי בכפר ויתקין (להלן – רפת רזי), אשר על פי הטענה, מתעדים החזקה של העגלים ברפת זו בתנאים קשים.
- צילום הפנייה מיום 19.3.14 וצילום יתר ההתכתובות המתוארות בהמשך ביחס לרפת זו צורפו כנספח ע/2 לעתירה.

36. באותו יום, 19.3.14, הודיע האחראי בנושא צער בעלי חיים (חזירים ובקר) במשרד החקלאות (להלן - **אחראי צער בעלי חיים**) לעותרת, כי יש מקום לעריכת ביקורת במשק וכן ביקש מהממונה על צער בעלי חיים להעביר את הפנייה ללשכה הווטרינרית הממשלתית השרון (להלן - **לשכת השרון**).
37. ביום 24.3.14 ביקרו האחראי בנושא צער בעלי חיים (חזירים ובקר) במשרד החקלאות ווטרינרית מלשכת השרון במשק האמור. מהביקורת שנערכה התברר כי מדובר במשק בקר לבשר (בו מגודלים עגלים ופרות מרפתות חלב), המחזיק נכון למועד הביקורת כ-85 עגלים בגילאים ומשקלים שונים שהקטן מביניהם בן שבועיים; וכי תשתיות המשק ישנות ורעועות, וכי קיימים ליקויים שונים באופן החזקת בעלי החיים במשק.
- בעיקר בהתחשב בגילו המבוגר של בעל הרפת, הוסכם עימו כי יתקן את הליקויים וישפר את הטעון שיפור, וכי נציגת לשכת השרון תבקר שוב ברפת עד ליום 3.4.14. בנוסף, המליץ אחראי צער בעלי חיים, כי במידה ובעל המשק לא יתקן את הליקויים כפי שסוכם, תתבקש יחידת הפיצו"ח לפתוח בחקירה, ולחקור באזהרה את המעורבים. לאחר מכן בוצעו ביקורות שוטפות על ידי לשכת השרון, לצורך בדיקת מצבם של בעלי החיים ומעקב אחר תיקון הליקויים.
38. ביום 19.4.15 שלחה העותרת מכתב נוסף לממונה על צער בעלי חיים בעניין הזנחת העגלים ברפת במשק חיים רזי בו נכתב כי המצב במשק לא השתנה.
39. ביום 21.4.15 נשלחה לעותרת תשובת הממונה כי הנושא הועבר לבדיקה.
40. ביום 21.5.15 נשלחה תזכורת מהעותרת ביחס למספר רפתות ודירים ובכלל זה הרפת במשק רזי.
41. ביום 10.8.15 בוצעה ביקורת על ידי יחידת הפיצו"ח ווטרינרית מלשכת השרון במספר רפתות בכפר ויתקין, וביניהן רפת רזי. בהמשך לביקורת, נשלחו משובים והנחיות לרפתות בהן נמצאו ליקויים על ידי מנהל הלשכה הווטרינרית שרון. יצוין, כי יחידת הפיצו"ח לא חקרה באזהרה את המעורבים, וזאת כדי לאפשר לבעלי הרפתות לבצע תיקונים של הליקויים, ומתוך רצון לאזן בין השימוש בכלי אכיפת החוק לבין מתן הזדמנות לשיפור המצב לטובת בעלי החיים.
- צילום תדפיס מהמערכת הממוחשבת של יחידת הפיצו"ח הכולל דיווח על הביקורת שנערכה ביום 10.8.15 מצורף ומסומן **מש/2**
42. ביום 8.11.15 נשלחה תזכורת נוספת מטעם העותרת ביחס למספר רפתות ודירים ובכלל זה הרפת במשק רזי.
43. ביום 1.12.15, פנתה העותרת לשר החקלאות בתלונה על אי אכיפת חוק צער בעלי חיים ברפת רזי ובה פירטה את השתלשלות העניינים בבקשה.

44. במקביל, כעולה מתרשומות פנימיות בתיק, ביום 1.12.15 הגיעו לרפת רזי פעילים למען בעלי חיים ומשטרה ובעקבותיהם הגיע צוות מיחידת הפיצו"ח ווטרינר מלשכת השרון. ביום 3.12.15 ערך מנהל לשכת השרון ביקורת ברפת. ביום 6.12.15 התקיימה ישיבה בהשתתפות גורמים רבים במשיב במסגרתה סוכם על נקיטת מספר פעולות מיידיות לטיפול בליקויים ברפת ובהמשך לכך בוצעו פעולות מסוימות.

צילום תדפיס מהמערכת הממוחשבת של יחידת הפיצו"ח הכולל דיווח על הביקורת שנערכה ביום 1.12.15 מצורף ומסומן מש/3

45. ביום 15.8.16 נערכה ביקורת נוספת ברפת רזי. ביום 23.8.16 נשלח למר רזי "משוב ביקורת צער בעלי חיים – אירוע", במסגרתו התבקש להסדיר את הליקויים שפורטו; והובהר לו כי עד לתיקון הליקויים לא תתאפשר כניסת ראשי בקר למשק, וכי ככל שלא יתוקנו הליקויים ייפתחו נגדו הליכי אכיפה. בעקבות זאת, תוקנו חלק מהליקויים במקום.

צילום מכתב שנשלח מהמשיב למר רזי ביום 23.8.16 מצורף ומסומן מש/4

46. ביום 4.9.16 שלחה העותרת תזכורת נוספת למשיב בעניין הרפת.

47. יצוין, כי ברפתות השונות בכפר ויתקין ממשיכות להתבצע ביקורות מספר פעמים בשנה, על ידי הלשכה הווטרינרית המתוזזית, חלקן בשיתוף עם יחידת הפיצו"ח, על מנת לבחון את השיפור בתנאי ההחזקה של בעלי החיים.

ג. הובלת בהמות בכביש הבקעה

48. ביום 2.9.15 פנתה העותרת למשיב בעניין "הפקרת עגלים שנפגעו בהתהפכות משאית בכביש 90". במכתב ביקשה לערוך חקירה דחופה בגין עבירות על תקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (הובלת בהמות), תשס"ו-2006; וכי עד לביצועה יושעו היתרי ההובלה של חברת דבאח אשר הובילה את העגלים.

באותו יום, 2.9.15 נשלחה לעותרת תשובת מנהל השירותים הווטרינריים כי האירוע יתחקר וייחקר כנדרש. יוער, כי מוקדם יותר באותו יום, הממונה על צער בעלי חיים שלחה לעותרת עדכון ביחס לסטטוס הטיפול בעגלים במסגרת האירוע.

צילומי הפנייה מיום 2.9.15 ומסמכים רלוונטיים נוספים צורפו כנספח ע/3 לעתירה.

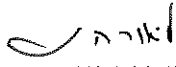
צילום העדכון שנשלח לעותרת מהממונה על צער בעלי חיים ביום 2.9.15 מצורף ומסומן מש/5

49. פניית העותרת הועברה ליחידת הפיצו"ח לחקירה, אשר במסגרתה נגבו עדויות ובוצעו חקירות באזהרה של המעורבים.

85. ~~סיכומם של דברים, המשיב סבור כי דין העתירה להידחות. כפי שפורט לעיל, המשיב מטפל באופן סביר במאות פניות בשנה ואף פועל לגיבושן של נוהל עבודה משרדי שיסדיר את הטיפול בפניות בנושא צער בעלי חיים,~~

86. תגובה זו נתמכה בתצהירה של ד"ר דגנית בן דב הממונה ע"פ חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) בשירותים הווטרינריים במשרד החקלאות ופיתוח הכפר בכל הנוגע לטיפול המקצועי בפניות על ידי הממונה והלשכות המחוזיות; ובתצהירו של רואי קליגר מנהל יחידת הפיצו"ח במשרד החקלאות בכל הנוגע ליחידת הפיצו"ח.

היום, ג' ניסן תשע"ז
30 מרץ 2017


ליאורה וייס-בנסקי, עו"ד
סגנית בכירה א' (בפועל)
בפרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ, די"ר דגנית בן דב ת.ז. : 05738478/6, מצהירה בזאת כלהלן:

1. אני משמשת בתפקיד הממונה לפי חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), בשירותים הווטרינריים במשרד החקלאות ופיתוח הכפר.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובת המשיב בתיק בג"ץ 8858-16 (להלן – תגובת המשיב).
3. העובדות המפורטות בתגובת המשיב בכל הנוגע לטיפול המקצועי בפניות על ידי הממונה והלשכות הווטרינריות הממשלתיות המחוזיות הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

3/11/17
7/7/17

אישור

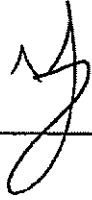
אני הח"מ, 115 ק"י, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 30.3.17 הופיעה בפני גבי ק"י, בן ק"י, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה לומר את האמת, שאם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, חתמה בפני על תצהירה.


זמיר דאלי עו"ד
מס' 75452

תצהיר


אני הח"מ, רואי קליגר, ת.ז. 057776288 מצהיר בזאת כלהלן:

1. אני משמש בתפקיד מנהל יחידת הפיקוח
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובה מטעם המשיב בתיק בגיץ 8858-16 (להלן – תגובת המשיב).
3. העובדות המפורטות בתגובת המשיב בכל הנוגע ליחידת הפיקוח הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, ר' א' ס' י' 15, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 30.3.17 הופיע בפני מר ר' א' ק' י' 15, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.

 זינו דניאל, עו"ד
מ.ר. 75931

מש/2

צילום תדפיס מהמערכת
הממוחשבת של יחידת הפיצו"ח
הכולל דיווח על הביקורת
שנערכה ביום 10.8.15



מדינת ישראל

טופס נתוני אירוע



בתאריך: 04/12/2016

הופק ע"י: דניאל צחי

יחידה : פיצו"ח מספר אירוע : 47498 תאריך: 10/08/2015 שעה: 09:00

כללי

מוקדן : שגיא גדעון סוג פעילות: צב"ח מקום : לא נמסר מיקום ארוע

מרחב : מרכז ישוב : כפר ויתקין מעבר :

מפקחים : גדעון מקום פעילות דייג: תאריך הוספה: 10/08/2015

הערות : בעקבות תלונה על תנאי החזקת בעלי חיים ברפת בכפר ויתקין השייכת לרדי חיים בוצעה ביקורת במקום. נמצאו מספר ליקויים בתנאי ההחזקה של העגלים והפרות במקום. הטיפול הועבר לד"ר וסרמן

פרטי נתפסים

סוג נתפס	ת.ז.	שם משפחה	שם פרטי	שם האב
חשוד	9647835	רזי	חיים	??
כתובת	ישוב	טלפון	בעל הרכב	
כפר ויתקין	כפר ויתקין	050-4600002		

פרטי צווים

מס' צו	שם נתפס	ת. הוצאת צו	ת. תוקף צו	סוג צו	הערות
--------	---------	-------------	------------	--------	-------

פרטי תוצרת

סוג תוצרת	קט' תוצרת	תוצרת	כמות	יח' מידה	סטטוס תוצרת	חניון	מקום אחסנה
-----------	-----------	-------	------	----------	-------------	-------	------------

פרטי רכב

מס' רכב	סוג רכב	דגם	צבע	סטטוס	חניון
---------	---------	-----	-----	-------	-------

פרטי בעל רכב

מס' רכב	ת.ז.	שם משפחה	שם פרטי	כתובת	ישוב	טלפון
---------	------	----------	---------	-------	------	-------

פרטי כלי דייג

מס' כלי דייג	מספר רשיון עוסק	סוג כלי דייג	דגם	צבע	סטטוס
--------------	-----------------	--------------	-----	-----	-------

פרטי בעל דייג

ת.ז.	שם משפחה	שם פרטי	כתובת	ישוב	טלפון
------	----------	---------	-------	------	-------

מכיל מידע מוגן לפי חוק הגנת הפרטיות - המוסרו שלא כדין עובר עבירה



מדינת ישראל
 היחידה המרכזית לאכיפה וחקירות
 של משרד החקלאות ופיתוח הכפר (פיצו"ח)



בתאריך: 04/12/2016

הופק ע"י: דניאל צחי

הנדון: טופס תלונה

טל: 03 - 9559911/2/3/4

פקס: 03 - 9559915

הקריה החקלאית

בית דגן, מיקוד 50200

תאריך סטטוס

סטטוס תלונה

מעבר

מספר תלונה
3286

סוגי סטטוס לתלונה

פרטי המנחה
 שו"ט צעב"ח-פיקוח צער בעלי חיים

פרטי המפנה

פרטי מתלונן

שם פרטי ימית	שם משפחה פינטו	מספר זהויה
סלפון	ישוב כפר ויתקין	כתובת
שעת דיווח	תאריך דיווח 10/08/2015	כ"ד

הנ"ד
 צער בעלי חיים

פרטי דיווח
 דיווח שהתקבל מעו"ד יוסי וולפסון מתנו' לחיות לחיות:
 רפת בכפר ויתקין מזוהמת מאוד. העגלים משלשלים, משתעלים, הליכתם לא יציבה ועוד.
 שוקת המים מלוכלכת.
 יש לשים לב כי לאחד העגלים אין תג אוזן, ולפי החתך באחת מאוזניו, נראה שהיה סימון שהוסר.

אופן טיפול
 בוצעה ביקורת במקום על ידי ג'דען שגיא

ממצאי

לטיפול מרחב מרכז	לידיעה מרחב מרכז	סופל כן
---------------------	---------------------	------------

הועבר ל- יחיא חנוך	תאריך העברת דיווח 10/08/2015	שעת העברת דיווח 10:50
-----------------------	---------------------------------	--------------------------

מש/3

צילום תדפיס מהמערכת
הממוחשבת של יחידת הפיצוי"ח
הכולל דיווח על הביקורת
שנערכה ביום 1.12.15



מדינת ישראל
טופס נתוני אירוע



בתאריך: 04/12/2016

הופק ע"י: דניאל צחי

יחידה: פיצו"ח מספר אירוע: 48744 תאריך: 01/12/2015 שעה: 16:00

כללי
מוקדן: חוכימה יקר **סוג פעילות:** צב"ח **מקום:** רפת חיים רזי, מחלבו
מרחב: מרכז **ישוב:** כפר ויתקין **מעבר:**
מפקחים: יקר, אמיר
מקום פעילות דייג: **תאריך הוספה:** 03/12/2015

הערות: בעקבות קריאה של משטרת ישראל בוצעה ביקורת ברפת של חיים רזי בכפר ויתקין, נמצאו 7 עגלי חלב יונקים במקום שהוחזקו בתנאים לא טובים, בכלובים קטנים על רצפה שעשויה הייתה לסכן את בריאותם. במקום הוחזקו גם ראשי בקר נוספים שתנאי החזקתם היו סבירים חוץ מכלי האוכל שלהם שקצותיהם היו מעט חדים ועשויים היו לפצוע אותם.

פרטי נתפסים

--

פרטי צווים

מס' צו	שם נתפס	ת. הוצאת צו	ת. תוקף צו	סוג צו	הערות

פרטי תוצרת

סוג תוצרת	קט' תוצרת	תוצרת	כמות	יח' מידה	סטטוס תוצרת	חניון	מקום אחסנה

פרטי רכב

מס' רכב	סוג רכב	דגם	צבע	סטטוס	חניון

פרטי בעל רכב

מס' רכב	ת.ז.	שם משפחה	שם פרטי	כתובת	ישוב	טלפון

פרטי כלי דייג

מס' כלי דייג	מספר רשיון עוסק	סוג כלי דייג	דגם	צבע	סטטוס

פרטי בעל דייג

ת.ז.	שם משפחה	שם פרטי	כתובת	ישוב	טלפון

מכיל מידע מוגן לפי חוק הגנת הפרטיות - המוסרו שלא כדין עובר עבירה



מדינת ישראל

היחידה המרכזית לאכיפה וחקירות

של משרד החקלאות ופיתוח הכפר (פיצו"ח)



משרד החקלאות



בתאריך: 04/12/2016

הופק ע"י: דניאל צחי

טל: 03 - 9559911/2/3/4

פקס: 03 - 9559915

הקריה החקלאית

בית דגן, מיקוד 50200

הנדון : טופס תלונה

מכיל מידע מוגן לפי חוק הגנת הפרטיות - המוסרו שלא כדין עובר עבירה

מש/4

צילום מכתב שנשלח מהמשיב

למר רזי ביום 23.8.16



מדינת ישראל
היחידה המרכזית לאכיפה וחקירות
של משרד החקלאות ופיתוח הכפר (פיצו"ח)
מרחב מרכז



23 אוגוסט 2016
י"ט אב, תשע"ו
סימוכין :

לכבוד : מר רזי חיים ת.ז. 9647835
באמצעות : (פקס/ מייל/ מסירה ידנית/ דואר) :

משוב ביקורת צער בעלי חיים - אירוע

- ביום שני בתאריך 15.08.16 בוצעה ב- שברשותך ביקורת צער בעלי חיים.
- בביקורת בנוכחותך השתתפו דר' אבי וסרמן מנהל ל"ו השרון, דר' ריקרדו וילקומילסקי דר' ליאת מועזי, חנוך יחיא מיחידת הפיצו"ח.

בביקורת נמצאו מספר ליקויים העומדים בניגוד ל:

תקנות מחלות בעלי-חיים (מכלאות), התשי"ט-1958

חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד-1994

• **הליקויים העיקריים שנמצאו:**

1. טפחות שבורות ולא תקינות

2. תאים של עגלי חלב קטנים

3. התקנת שביל חיסונים

- לרשותך 30 ימים להסדרת הליקויים מיום הוצאת המכתב.
- עד לתיקון כל הליקויים לא נאפשר כניסה של ר"ב למשק.
- במידה ובביקורת החוזרת לא תוכח הסדרת הליקויים יפתחו נגדך הליכי אכיפה.
- במידה וברצונך להגיב לתוכן מכתב זה ניתן לפנות בפקס : 03-955-99-35 או דוא"ל :

Hanochy@moag.gov.il

בברכה ובהצלחה

דר' אבי וסרמן
מנהל ל"ו השרון
השירותים הוטרינרים

חנוך יחיא
מנהל מרחב מרכז
יחידת הפיצו"ח

העתקים:

ממונה על חוק צער בעלי חיים – שו"ו - ד"ר דגנית בן דב
מנהל יחידת הפיצו"ח - מר רואי קליגר
מנהל מרחב מרכז – מר חנוך יחיא

הנדון: בג"ץ 8858/16 - תלונה מס' 2 – התעללות ברפת בכפר ויתקין

1. בג"ץ 8858/16 תנו לחיות לחיות נ' משרד החקלאות הוגש בגין אי מענה בתוך זמן סביר מצד משרד החקלאות לפניית "תנו לחיות לחיות" בעניין הפרות של חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד-1994. לעתירה צורפו 13 דוגמאות להתנהלות פסולה זו של משרד החקלאות, לגביהן דרשה "תנו לחיות לחיות" מענה פרטני.
2. תלונה מספר 2 מבין 13 התלונות, אשר תחילתה עוד בשנת 2014, עסקה בהתעללות ברפת בכפר ויתקין, השייכת למר חיים זרי, ותוארה באריכות בעתירה כך:

התעללות ברפת בכפר ויתקין

25. ביום 19.3.2014 פנתה העותרת לד"ר שאול פוצי, האחראי במסגרת השירותים הווטרינרים של המשיב לנושא צער בעלי-חיים בחזירים ובבקר. העותרת תיארה בפניו תנאי החזקה בלתי חוקיים ברפת מסוימת בכפר ויתקין. בין היתר תוארו: תאי בידוד קטנים מהמותר אשר אינם מאפשרים לעגלים אפילו להסתובב; רצפה לא תקנית; מותכת חלודה; היעדר מצע; זוהמה קשה ורמות תחלואה ותמותה גבוהות. העותרת ביקשה כי יבצע בדיקה במקום, ינקוט בצעדים הנדרשים כנגד המגדל ויורה על הפסקת פעילות המקום.

26. ד"ר פוצי השיב כי יש לבקר במקום וביקש מד"ר דגנית בן-דב, הממונה לפי חוק צער בעלי-חיים להעביר את הטיפול ללשכה הווטרינרית הרלוונטית, והציע לה מועדים אפשריים מבחינתו לסיור במקום.

27. משהמשיב לא עדכן בעניין הטיפול בתלונה זו והאם בוצעו פעולות כלשהן בעניינה בפועל, פנתה העותרת עם תיעוד נוסף בעניינה של רפת זו, ביום 19.4.2015, לד"ר פוצי וחזרה על בקשתה לבצע בדיקה במקום, לנקוט בצעדים נגד המגדל ולהורות על סגירת המקום.

28. לפניה זו השיבה ד"ר בן דב, הממונה לפי חוק צער בעלי-חיים, כי "הנושא מועבר לבדיקה".

29. משלא נתקבל עדכון כלשהו מהמשיב, פנתה העותרת ביום 21.5.2015 ושלחה תזכורת למשיב בנוגע למספר תלונות לגביהן לא קיבלה מענה, ביניהן התלונה בעניין הזנחת העגלים באותה רפת בכפר ויתקין.

30. המשיב לא השיב אף לתזכורת זו. ביום 8.11.2015 שלחה העותרת למשיב תזכורת מקובצת נוספת בעניין מספר תלונות שלא נתקבל מענה בגינן, ביניהן התלונה על הרפת מכפר ויתקין.

31. המשיב לא טרח להשיב לתזכורת. אי לכך, ביום 1.12.2015 פנתה העותרת לשר החקלאות, תיארה את השתלשלות העניינים וחוסר המענה של המשיב וביקשה כי תתבצע תפיסה מיידי של העגלים במקום, תיסגר הרפת, וכי הבעלים יועמד לדין. עוד ביקשה העותרת כי יתבצע שידוד מערך האכיפה של חוק צער בעלי-חיים ברפתות, וכי היות והתקנות בנושא מתעכבות מספר שנים, יוצא באופן מיידי נוהל בעניין החזקת עגלים ברפתות.

32. גם למכתב זה לא השיב המשיב. ביום 4.9.2016 שלחה העותרת תזכורת מרוכזת לעניין רפת זו וצרפה את כל התלונות, התזכורות והמכתבים שהוציאה בעניינה, וביקשה לקבל את התייחסות המשיב ואת כלל הדוחות בטיפול ברפת זו לאור כל התלונות הללו (כולל תלונה שנשלחה למשיב בעניין רפת זו על-ידי הגבי מלאני שריג וההתכתבות שהיתה בעקבותיה בחודשים יולי-ספטמבר 2016).

33. גם פניה זו לא זכתה לכל מענה מהמשיב.

מכתבי העותרת מהימים 19.3.2014, 19.4.2015, 21.5.2015, 8.11.2015, 1.12.2015, 4.9.2016, ההתכתבות בנושא וכן תלונתה של הגבי מלאני שריג מהחודשים יולי-ספטמבר 2016, מצ"ב לעתירה זו ומסומנות "ע/2".

3. במסגרת תגובת משרד החקלאות לעתירה, בה פרט בין השאר לגבי הטיפול שהעניק לכל תלונה מבין 13 התלונות שצורפו לעתירה, ציין לראשונה משרד החקלאות כי ביום 24.3.2014 ביקרו נציגיו ברפת האמורה. צוין כי בביקורתם הם מצאו כי "תשתיות המשק ישנות ורעועות, וכי קיימים ליקויים שונים באופן החזקת בעלי-החיים במשק".
4. בתגובתו, הסתפק משרד החקלאות באמירה בעלמא ולא טרח לציין אילו ליקויים נמצאו, האם מדובר בהפרות החוק עליהן התלוננה העמותה או שמא נמצאו הפרות נוספות, כמה בעלי-חיים הוחזקו בתנאים המנוגדים לחוק ועוד.
5. עוד ציין משרד החקלאות בתגובתו, כי בהתחשב בגילו המבוגר של בעל הרפת הוסכם עימו כי יתקן הליקויים וישפר את הטעון שיפור (כאמור, כלל לא צוין באלה ליקויים מדובר), וכי תבוצע ביקורת נוספת ביום 3.4.2014.
6. בכל הכבוד, גילו של בעל הרפת אינו שיקול רלוונטי, אין בינו ובין החזקת עגלים בתנאים המנוגדים לחוק מאום, ואנו דוחים התנהלות זו מכל וכל. כמו כן, אין מידע אם בוצעה הביקורת העוקבת.
7. עוד מצוין כי הומלץ על ידי אחראי צער בעלי-חיים כי במידה ולא יתוקנו הליקויים תתבקש יחידת הפיצו"ח לפתוח בחקירה ולחקור באזהרה את המעורבים.
8. משרד החקלאות הוסיף כי בוצעו ביקורות שוטפות במקום, לצורך בדיקת מצבם של בעלי-החיים ומעקב אחר תיקון הליקויים, אך לא ציין באילו תאריכים בוצעו ביקורות אלה ומה היו ממצאיהן – ככל הנראה לא בכדי.
9. זאת ועוד, מצוין, כי ביום 10.8.2015 (כמעט שנה וחצי לאחר הביקור הראשון של נציגי משרד החקלאות ברפת זרי), נעשו ביקורות בכפר ויתקין, בין השאר ברפת זרי, וכי בעקבותיהן נשלחו **משובים והנחיות** לבעלי הרפתות. צוין כי יחידת הפיצו"ח **לא חקרה באזהרה** זאת מתוך "רצון לאזן בין השימוש בכלי אכיפת החוק לבין מתן הזדמנות לשיפור המצב לטובת בעלי החיים".

והובהר לו כי עד שלא יתוקנו הליקויים לא תתאפשר כניסת ראשי בקר למשק, וכי ככל שבביקורת הבאה לא יתוקנו הליקויים יפתחו נגדו הליכי אכיפה. עוד מצוין כי חלק מהליקויים תוקנו במקום.

17. מלבד אמירה כללית כי מתבצעות ביקורות ברפתות השונות בכפר ויתקין, עושה רושם כי זה הטיפול האחרון שביצע משרד החקלאות לעניין רפת זרי.

סיכום של דבר –

18. לא נפתחה כל חקירה נגד האחראים ברפת זרי, אין כל אינדיקאציה לגבי תיקון הליקויים, אין כלל עדכון כי אכן בוצעה ביקורת נוספת כעבור 30 יום לוידוא תיקון הליקויים; אין מידע לגבי החזקת בעלי-החיים ברפת כיום, וכן לא בוצעו כל הליכי אכיפה כנגד בעל הרפת או אחראים נוספים.

19. חשוב לציין, כי כל פעולות משרד החקלאות שצוינו בתגובה לתלונה שבנדון הינן בבחינת חדשות ל"תנו לחיות לחיות", שכן משרד החקלאות אינו טורח לעדכנה בטיפול בתלונה כנדרש בחוק.

20. מכל האמור לא עולה תמונה של אכיפה אלא **הימנעות** ממנה בכל מחיר, זאת על חשבון בעלי-החיים, ותוך זילות מוחלטת כלפי חיהם ופגיעה חמורה בשלטון החוק. יתרה מכך, עולה כי משרד החקלאות זורה מלח בעיני המתלוננים בגין התעללות בבעלי-חיים עת הוא מציין בפניהם כי "העניין בבדיקה".

21. לגופם של דברים, עולה שבעל הרפת נתפס בהפרות חוזרות ונשנות של חוק צער בעלי-חיים, ולמרות שהמערכת הלכה לקראתו מעל ומעבר, הוא המשיך בהתנהלותו העבריינית. עובדה זו היא נסיבה לחומרה שמחייבת להעמידו לדין פלילי, ולדרוש ענישה מחמירה, בקו העליון של מתחם הענישה.

22. **לאור כל האמור לעיל, אנו דורשים כי:**

22.1. **תבצעו ביקורת ברפת זרי על מנת לברר האם החזקת בעלי-החיים בה כיום הינה לפי החוק.**

22.2. **תיישמו את המלצתו של האחראי לצער בעלי-חיים במשרד החקלאות, תשלימו את החקירה הפלילית, לרבות חקירה באזהרה של כל המעורבים, ותעמידוהם לדין לגבי עבירות העבר, גם אם הליקויים תוקנו בדיעבד.**

23. נבקש עדכון בהקדם.

בכבוד רב,



נטע יגר, עו"ד



יוסי וולפסון, עו"ד

המחלקה המשפטית
תנו לחיות לחיות

העתקים:

עו"ד ליאורה וייס-בנסקי, סגנית בכירה א' (בפועל), פרקליטות המדינה
אפרת אביאני, היועצת המשפטית, משרד החקלאות
רואי קליגר, ראש יחידת הפיצו"ח, משרד החקלאות



13 נובמבר 2017
כ"ד חשון תשע"ח

לכבוד:
עו"ד נטע יגר ועו"ד יוסי וולפסון
עמותת תנו לחיות לחיות

ח.ג.,

הנדון: בג"צ 8858/16 - תלונה מס' 2 - התעללות ברפת בכפר ויתקין

סימוכין: פנייתכם מיום 11.6.2017

פנייתכם שבסימוכין הועברה לטיפול, ועל דעת הממונה על חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד-1994 (להלן - החוק), ד"ר דגנית בן דב, הנני להשיבך, כדלקמן.
בפנייתכם ביקשתם לערוך ביקורת חוזרת ברפת של מר רזי חיים, בכפר ויתקין, ולפתוח בחקירה נגדו, בעקבות תלונתכם מיום 19.3.14 לפיה הוחזקו ברפת האמורה בעלי חיים בתנאים לא נאותים ובניגוד לחוק (להלן - התלונה).

לאחר בירור עם הגורמים הרלוונטיים, להלן תשובתי לפנייתך.


1. ביום 24.3.15, מספר ימים לאחר קבלת התלונה נערכה ביקורת ברפת על ידי ד"ר שאול פוצי, שהיה הרופא האחראי בשו"ט לנושא צעב"ח (חזירים ובקר) ועל ידי רופא ווטרינר מהלשכה הווטרינרית בחדרה. בביקורת עלה כי קיימים ברפת מספר ליקויים אך הם אינם עולים כדי הפרות של החוק. לבעל הרפת נמסר בתום הביקורת דו"ח ליקויים המפרט כיצד עליו לפעול לתיקון הליקויים.
2. ביום 10.8.15 נערכה ביקורת שנייה במשק על ידי מפקחי יחידת הפיצו"ח ועל ידי רופאה וטרינרית מהלשכה הווטרינרית בחדרה. מביקורת זו עלה כי עדיין במקום היו מספר ליקויים אך חלקם תוקנו מאז הביקורת הקודמת. גם במקרה זה ניתן לבעל הרפת דו"ח ליקויים המפרט כיצד עליו לפעול לתיקון הליקויים.
3. ביום 15.8.16 נערכה ביקורת שלישית במשק. בביקורת זו הובהר לבעל הרפת כי עד אשר לא יסדיר את הליקויים לא תתאפשר הכנסת ראשי בקר נוספים למשקו וייפתחו כנגדו הליכי אכיפה. בעקבות זאת, תוקנו הליקויים ברפת.
4. בימים 8.8.17 ו-1.9.17 נערכו ביקורות נוספות במשק, הן על ידי רופאים מהשירות הווטרינריים והן על ידי מפקחי יחידת הפיצו"ח.
5. ביום 5.9.17 נערכה ביקורת נוספת במשק (הביקורת השישית בתקופה של שנתיים וחצי) על ידי מנהל מרחב מרכז של יחידת הפיצו"ח, מר חנוך יחיא, וד"ר אבי וסרמן, מנהל הלשכה הווטרינרית בחדרה. ביום 10.9.17 עדכן מר חיים כי גם הליקויים אשר נמצאו בביקורת האחרונה במשקו - תוקנו.
6. ביום 14.9.17 עדכן מר יחיא, כי לא התגבשה התשתית הראייתית לפתיחה בחקירה ועל כן אין מקום לפתיחה בחקירה נגד בעל הרפת.

7. מביקורות אלו עלה כי הליקויים שנמצאו במקום לאורך תקופה זו לא עלו כדי עבירות על החוק, וכי מרבית הליקויים שאותרו תוקנו כנדרש.
8. משרד החקלאות על כלל יחידותיו ימשיך לבצע ביקורות ברפתות ויפעל למניעת הפרות על החוק.

בברכה,

זיו דניאלי, עו"ד

עוזר ראשי (תביעות)


 זיו דניאלי, עו"ד
 מ.ר. 75431
 משרד החקלאות ופיתוח הכפר
 הקריה החקלאית ת"ד 30 מיקוד 50200

העתקים:

עו"ד אפרת אביאני, היועצת המשפטית, משרד החקלאות ופיתוח הכפר
 עו"ד אורי סירוטה, ממונה (תביעות)
 עו"ד ליאורה וייס בנסקי, סגנית בכירה א' (בפועל), פרקליטות המדינה
 מר רואי קליגר, מנהל יחידת הפיצו"ח
 ד"ר דגנית בן דב, הממונה לפי חוק צער בעלי חיים