

בעניין:

העותרות:

1. תנו לחיות לחיות (ע"ר)
2. אנונימוס – עמותה לזכויות בעלי-חיים
שתיהן על ידי המחלקה המשפטית של תנו לחיות לחיות
רח' דב פרידמן 8, ת.ד. 3602, ר"ג 52136
טל': 03-6241776, פקס: 03-6241779

המשיבים:

1. מנהל השירותים הווטרינריים במשרד החקלאות
על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
טל': 02-6466590, פקס: 02-6467011
2. דה לוי תוצרת חקלאית בע"מ
3. איילות תוצרת חקלאית בע"מ
שתיהן על ידי עו"ד אמיר רנן
טל': 03-5788770, פקס: 03-5788771
4. עגלי תל שיווק בקר בע"מ
5. ראשי בקר בע"מ
6. משק תמיר נהלל בע"מ
7. משק אלי לוי
ארבעתם ע"י ב"כ ממשרד עו"ד גיל להב
מרח' מנחם בגין 56 ד', קריית אונו, 5552381
טל': 03-6128040, פקס: 077-5558075
8. בקר תנובה שותפות מוגבלת רשומה
ע"י ב"כ עו"ד איתמר ענבי, נירה קורי ו/או יונתן פרידמן
טל': 04-8546666, פקס: 04-8546677
9. בית מטבחים דבאח בע"מ
10. סאלח דבאח ובניו בע"מ
11. בקר וכבשים דבאח בע"מ
ע"י עו"ד גילי שפר ואח'
טל': 04-8371505, פקס: 04-8370231
12. אמפ"י התאחדות מפטמים ישראלית
ע"י ב"כ המשיבות 2 ו-3

תשובה מטעם משיבים 7-4 לצו על תנאי

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 4.3.18, מתכבדים המשיבים 4-7 (להלן – "המשיבים") להגיש תשובתם לצו על תנאי בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 27.7.17, כדלהלן.

1. בכדי לא להוסיף ולהכביד על בית המשפט הנכבד בתיק זה העמוס בכתבי בי דין למכביר, להלן תגובה קצרה מאוד מטעם המשיבים.
2. המשיבים יבקשו להפנות לתגובתם המקדמית המפורטת כפי שהוגשה לבית המשפט, וכן לתגובתם מיום 17.1.17 להודעה המעדכנת של העותרים.
3. ביום 1.2.17 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט הנכבד לפיה: " יש מקום לקדם באופן נמרץ לעת הזאת את צמצום הסבל ככל הניתן. "
4. הצו על תנאי בהחלטה מיום 27.7.17 הוצא על רקע טענות העותרים לפיהן המדינה איננה מקדמת באופן נמרץ מספיק את הדיונים בוועדה המייעצת וקביעת כללים בנדון.
5. כפי שעדכנה המדינה בהודעתה מיום 29.3.18 לא המליצה הוועדה המייעצת על הפסקת יבוא מקנה.
6. כמו כן, המדינה השלימה את עבודתה בעניין קביעת הוראות ותנאים ליבוא בעלי חיים, לצורך צמצום הסבל ככל הניתן, ואלו נכללים כיום כחלק בלתי נפרד מתנאי רישיון היבוא. יובהר, כי הוראות ותנאים אלו מבוססים על הוראות האיחוד האירופי בנושא תנאים לשמירת רווחת בעלי חיים בעת הובלה ימית ואווירית (סעיפים 87-89 לתשובת המדינה).
7. במקביל לקביעת הוראות ותנאים אשר נועדו לצמצם את הסבל לבעלי חיים בהובלה אווירית וימית של בעלי חיים, נערכו פעולות להגדלת היקף יבוא בשר מצונון. כך, ביום 3.11.2016 הוגדלו המכסות ליבוא בשר מצונון בהתאם לצו תעריף המכס והפטורים ומס קניה על טובין (תיקון מס' 3), התשע"ז – 2016, וכן נקבעה הפחתה בשיעור המכס ביבוא בשר מצונון (סעיפים 83-84 לתשובת המדינה). במקביל הוארכו חיי המדף של הבשר המצונון באופן משמעותי.
8. המשיבים מבקשים לציין, כי מאז ומתמיד הקפידו על הובלת בעלי חיים באופן אשר מצמצם ככל הניתן את הסבל הנגרם להם במהלך היבוא, והן מברכות על קביעת הוראות אחידות ומחייבות אשר יחולו בהתאמה על כלל היבואנים.
9. המשיבים יבקשו לחזור ולהדגיש, כי העתירה עסקה **כמעט באופן בלעדי** ביבוא בעלי חיים מאוסטרליה, במסע האורך כשלושה שבועות. בעת הגשת העתירה בשנת 2015 יבוא עגלים נעשה בעיקרו מאוסטרליה (ראה סעיף 20 לתשובת המדינה). במסגרת העתירה, לא הונחה תשתית עובדתית או ראייתית בכל הקשור ליבוא עגלים מאירופה. ויודגש, כי המשיבים ייבאו ומייבאים אך ורק עגלים מאירופה במסע האורך כשלושה וחצי ימים באונייה ייעודית המותאמת באופן בלעדי להובלת עגלים ברמה מאוד גבוהה (כמו רפת צפה). יצוין, כי מתגובת המדינה עולה, כי כיום מרבית יבוא העגלים נעשה מאירופה.

10. כפי שהובהר בתגובת המשיבים לעתירה, מתקיים מסחר בהיקף רב של יבוא בעלי חיים למדינות ארה"ב ואירופה, ולא עלה בידי העותרים להצביע על קיומו של איסור יבוא בעלי חיים במדינה אחרת, כפי שהם מבקשים להחיל על ישראל.
11. איסור יבוא גורף ומוחלט פוגע בזכות לחופש העיסוק של המשיבים, שהיא זכות יסוד, וזאת באופן בלתי מידתי. קבלת העתירה תביא בהכרח להפסקת עיסוקם ופרנסתם של המשיבים מזה עשרות שנים, כמו גם במעגל העוסקים והמתפרנסים הקשורים בעיסוק.
12. קבלת העתירה, תביא בהכרח לפגיעה: באספקת בשר בקר טרי לאוכלוסייה בישראל; בהורדת יוקר המחיה; בזכויות יסוד לחופש עיסוק של המשיבים; פגיעה בכל שרשרת הייצור והשיווק הקשורה ביבוא עגלים, ובכלכלת המדינה; הגשמת מדיניות והחלטות הממשלה; יבוא חופשי בהתאם להסכמי סחר בינלי ועידוד התחרות;
13. המשיבים יחזרו ויזכירו, כי סברו שהעתירה במתכונתה הנוכחית מיצתה את עצמה כבר לאחר הגשת "הודעה מעדכנת" מטעם העותרים. ראו תגובת המשיבים מיום 17.1.17. הדברים מקבלים משנה תוקף כיום, בחלוף כשנתיים וחצי מאז הוגשה העתירה, בהן התשתית העובדתית בכל הקשור ליבוא בעלי חיים ובשר מצונן השתנתה באופן מהותי, ולאחר שהמדינה נקטה בשורה של פעולות, ובפרט קביעת הוראות ותנאים בעניין יבוא, באופן מחייב כחלק מרישיון היבוא.
14. כמו כן יחזרו ויצינו המשיבים, כי העתירה מהווה נדבך ממכלול עתירות שהוגשו על ידי העותרות, אשר בתכליתן נועדו למנוע צריכת בשר, וכי מניעת צריכת בשר היא המטרה העיקרית אשר עומדת מאחורי העתירה דנן. נחזור ונדגיש, כי העותרות הגישו עתירה (בג"ץ 8488/16), לאסור יבוא בשר שנשחט בהתאם לסטנדרטים מקומיים בחו"ל (אשר אינם תואמים את הסטנדרטים שלדעת העותרים צריכים לחול על שחיטת בשר). יצוין, כי עתירה זאת כשלעצמה העידה שלשיטת העותרים יבוא בשר גורם לעגלים סבל רב לאין שיעור, מאשר יבוא עגלים לישראל אשר גדלים ונשחטים בהתאם לסטנדרטים גבוהים בישראל.
15. יתרה מכך, העותרים הגישו עתירה נוספת (בג"ץ 7516/16), בו תקפו את החלטת משרד הכלכלה לתת סובסידיה של 30 מיליון ש"ח לבתי מטבחים מקומיים לצורך עידוד התחרות והוזלת מחיר הבשר לצרכן.
16. במסגרת בג"ץ 7516/16 טענו העותרות, כי מדובר בסובסידיה ל – **"תעשייה המייצרת מזון החשוד כמסרטן, ושידוע כמגביר את הסיכון למחלות לב וכלי דם....מדובר באחת התעשיות המזיקות ביותר לסביבה..."**, וכן כי עסקינן **"במוצר הפוגע בבריאות הציבור ומסכן אותה"**. הנה כי כן, כפי שניתן לראות, **מטרתן אחת היא - להביא להקטנת הצריכה, עד למניעתה, של בשר בקר, באופן התואם את עמדתם האידיאולוגית.** בית המשפט הנכבד מופנה לתגובת המשיבים מיום 17.1.17 בעניינים אלה.
17. להשלמת התמונה יובהר, כי שתי העתירות הנ"ל נמחקו.
18. לנוכח המפורט לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לבטל את הצו על תנאי שהוצא ולהורות על מחיקת העתירה.

19. היות והטענות לעיל מבוססות על כתבי בי דין קודמים, ולא נטענו טענות עובדתיות חדשות מטעם המשיבות, כתב התשובה אינו נתמך בתצהיר.



גיל להב, עו"ד
רישיון מס' 21417
ב"כ המשיבים 4-7

היום: י"ח אייר, תשע"ח

3 מאי, 2018